



REPUBLIKA HRVATSKA
Općinski sud u Dubrovniku
Dr. Ante Starčevića 23, Dubrovnik

Posl.br.17.Ovr.540/2017

UIME REPUBLIKE HRVATSKE

RJEŠENJE

Općinski sud u Dubrovniku, po sucu toga suda Petroneli Jakobušić, a na prijedlog više sudske savjetnice - specijalista Ane Poljanić, u ovršnoj pravnoj stvari ovrhovoditelja Frendy d.o.o., OIB 66977869240, Komolac, Tenturija 42, protiv ovršenika stečajne mase Flamma d.o.o. u stečaju, OIB 2696392302, Pula, Koparska 37, koju zastupa stečajni upravitelj stečajne mase Damir Majstorović, a njega Mladen Lončar, odvjetnik u Rijeci, radi ovrhe na nekretnini, dana 24. rujna 2020.godine,

r i j e š i o j e

1. Nastavlja se ovršni postupak u ovoj pravnoj stvari.
2. Odbija se ovršenikov prijedlog za obustavom ovrhe.

Obrazloženje

U ovom postupku dana 20. siječnja 2020.g. doneseno je rješenje o prekidu postupka, radi brisanja ovršenika iz sudskog registra, te je odlučeno da će se postupak nastaviti kada sljednik ovršenika preuzme postupak ili ga sud na prijedlog suprotne stane ili po službenoj dužnosti pozove na preuzimanje.

Podneskom od dana 25. veljače 2020.g. sljednik ovršenika- stečajna masa Flamma d.o.o. u stečaju, preuzela je postupak, stoga je odlučeno kao u toč.1. ovog rješenja.

U istom podnesku punomoćnik ovršenika navodi da se po pravilima stečajnog postupka ovaj postupak ima obustaviti, te poziva sud da što prije poduzme potrebne radnje. Podneskom od 26. lipnja 2020.g. isti ističe da je stečajni postupak hitan, te da je dužan što prije ishoditi upis prava vlasništva na čestici zemlje na kojoj je zabilježen ovaj ovršni postupak, što ne može s obzirom na plombu Z.12349/2017. Stoga urgira da sud postupi po čl. 169.st.3. Stečajnog zakona, te nastavi i obustavi ovaj ovršni postupak i izda nalog ZK odjelu da briše navedenu plombu.

Prijedlog ovršenika za obustavom postupka nije osnovan.

Stečajni zakon (Narodne novine br. 71/15, 104/17- dalje SZ) definira da su stečajni vjerovnici osobni vjerovnici dužnika koji u vrijeme otvaranja stečajnog postupka imaju koju imovinskopравnu tražbinu prema njemu (čl. 137.st.1.SZ-a). Vjerovnici koji imaju založno pravo ili pravo na namirenje na kojoj stvari ili pravu koji su upisani u zemljišnoj knjizi imaju pravo na odvojeno namirenje na toj stvari (čl.149.st.1.SZ-a).

U čl. 169.st.1.SZ-a propisano je da nakon otvaranja stečajnog postupka pojedini stečajni vjerovnici ne mogu protiv dužnika tražiti ovrhu ili osiguranje ne dijelovima imovine koja ulazi u stečajnu masu. U st.2. navodi se da vjerovnici koji nisu stečajni vjerovnici nisu ovlašteni tražiti ovrhu ili osiguranje na budućim tražbinama dužnika pojedinca po osnovi njegova radnog odnosa ili druge službe, ili na njegovim tražbinama po toj osnovi tijekom po toj osnovi tijekom stečajnog postupka, osim ovrhe i osiguranja radi naplate zahtjeva za uzdržavanje i drugih tražbina koje se mogu namiriti iz onog dijela prihoda dužnika iz radnog odnosa uz kojeg se ne mogu namiriti tražbine drugih vjerovnika. Postupci ovrhe i osiguranja iz st.1. i 2. tog članka koji su u tijeku u vrijeme otvaranja stečajnog postupka prekidaju se, a nakon što se nastave ti će se postupci obustaviti (st.3.).

Upravo na odredbu čl 169. st.3. SZ-a poziva se ovršenik u svom prijedlogu za obustavu postupka.

Ovaj ovršni postupak započeo je dana 26. svibnja 2017.g., a jednostavni postupak stečaj nad ovršenikom je otvoren i zaključen dana 11. srpnja 2019.g. rješenjem St.155/19 Trgovačkog suda u Pazinu, dakle ovaj ovršni postupak pokrenut je prije otvaranja stečaja nad ovršenikom. S obzirom da ovrhovoditelj ima upisanu zabilježbu ovrhe u zemljišnim knjigama, time i pravo na odvojeno namirenje, te ima status razlučnog vjerovnika, ne pripada u kategoriju vjerovnika iz čl. 169.st.1. i 2.

Čl. 169. st.5. SZ-a propisuje da nakon otvaranja stečajnog postupka razlučni vjerovnici nisu ovlašteni pokrenuti postupke ovrhe i osiguranja. Postupci ovrhe i osiguranja iz st.5. koji su u tijeku u vrijeme otvaranja stečajnog postupka prekidaju se, a prekinute postupke ovrhe i osiguranja nastaviti će sud koji vodi stečajni postupak primjenom pravila o unovčenju predmeta na kojima postoji razlučno pravo (st.6.).

Stoga nije bilo mjesta obustavi navedenog postupka, već eventualno nakon rješavanja procesnih pitanja (žalbe ovršenika koja je izjavljena prije otvaranja stečaja) ustupu predmeta na daljnje rješavanje nadležnom sudu.

U Dubrovniku, dana 24. rujna 2020.godine

S u t k i n j a:

Petronela Jakobišić, v.r.

Odluku izradila viša sudska savjetnica – specijalist Ana Poljanić

PRAVNA POUKA: Protiv ovog rješenja može se izjaviti žalba u roku od 8 dana od dana primitka istog. Žalba se podnosi putem ovog suda na nadležni Županijski sud u tri istovjetna primjerka.

DN-a:

- ovrhoboditelj
- ovršenik putem odvjetnika Mladena Lončara, Rijeka